



**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

**Директор ВСП «Дубенський педагогічний фаховий  
коледж Рівненського державного гуманітарного  
університету»**

**Валерій БАБАК**

## **КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ**

### **ЗДОБУВАЧІВ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ**

**ВІДОКРЕМЛЕНОГО СТРУКТУРНОГО ПІДРОЗДІЛУ «ДУБЕНСЬКИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ ФАХОВИЙ  
КОЛЕДЖ РІВНЕНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО ГУМАНІТАРНОГО УНІВЕРСИТЕТУ»**

**СХВАЛЕНО**

На засіданні методичної ради

ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж

Рівненського державного гуманітарного університету»

Голова методичної ради \_\_\_\_\_ Володимир ПАВЛУНЬ

Протокол № 4 « 21» « березень» 2024 р.

Дубно – 2024р.

**Загальні критерії оцінювання знань здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
<b>A</b>	<p style="text-align: center;"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент має всебічне, систематичне і глибоке знання навчально-програмного матеріалу, вільно орієнтується в змісті матеріалу курсу, проявляє творчі уміння в структуруванні інформації, користується широким арсеналом засобів доказів своєї думки, застосовує приклади й робить свідомі висновки та узагальнення, чітко й повно обґрунтовує зміст основних понять та категорій, схильний до системно-наукового аналізу та індивідуальної науково-пошукової діяльності (вміє ставити і розв'язувати проблеми, самостійно здобувати і використовувати інформацію: наукова література, газетно-журнальні публікації, Інтернет, мультимедійні програми тощо), логічно та творчо викладає матеріал в усній та письмовій формі, здатний до самоосвіти та саморозвитку.</p>	<b>5 (відмінно)</b>	<b>90-100</b>
<b>B</b>	<p style="text-align: center;"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент засвоїв навчально-програмний матеріал у повному обсязі, успішно виконує передбачені програмою завдання, опрацював основну літературу, рекомендовану програмою, засвідчив систематичний характер знань із дисципліни і здатний до їх самостійного поповнення й оновлення у процесі подальшої навчальної роботи і професійної діяльності, застосовує знання в дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати і систематизувати інформацію, використовує загальновідомі докази у власній аргументації; висловлює стандартну аргументацію при оцінці дій, процесів, явищ; чітко тлумачить поняття; здатен самостійно опрацювати навчальний матеріал, але потребує консультацій з викладачем; виконує творчі завдання.</p>	<b>4 (добре)</b>	<b>83-89</b>

C	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент знає істотні ознаки понять, явищ, закономірностей, зв'язків між ними, самостійно застосовує знання в стандартних ситуаціях, використовує уміння на реконструктивному рівні, володіє розумовими операціями (аналізом, абстрагуванням, узагальненням тощо), самостійно робить висновки, виправляє допущені помилки. Відповідь повна, правильна, логічно структурована, обґрунтована, хоча їй і бракує власних суджень. Студент здатний самостійно здійснювати основні види навчальної діяльності.</p>		75-82
D	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент правильно і логічно відтворює програмний матеріал; розуміє основоположні теорії і факти, встановлює причинно-наслідкові зв'язки між ними; вміє наводити власні приклади на підтвердження окремих теорій та фактів, застосовувати вивчений матеріал у стандартних ситуаціях, здатний самостійно використовувати додаткові джерела; правильно використовує категоріально-понятійний апарат.</p>		68-74
E	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент на догматичному рівні володіє програмним матеріалом; система знань ґрунтується на лекційному матеріалі, здатний повторити за зразком певну операцію, дію; описує явища, процеси без пояснень причин, з допомогою викладача здатен відтворити їх послідовність, слабко орієнтується в поняттях; має фрагментарні навички в роботі з підручником; самостійне опрацювання навчального матеріалу викликає значні труднощі; здатен давати відповіді на прості, стандартні запитання, але при цьому виявляє інтерес до навчального матеріалу.</p>	3 (задовільно)	60-67
FX	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент фрагментарно відтворює зміст навчального матеріалу; відчуває значні труднощі у визначенні системи основних понять та їх взаємозв'язку; має нечіткі уявлення про об'єкт вивчення; виявляє здатність елементарно викласти думку; може усно відтворити матеріал на основі навідних запитань.</p>	2	35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Відповідь студента при відтворенні навчального матеріалу елементарна, фрагментарна, зумовлюється початковими уявленнями про предмет вивчення.</p>	(незадовільно)	1-34

**Критерії оцінювання роботи на семінарських, практичних і лабораторних заняттях здобувачів фахової передвищої освіти**

**ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Робота на семінарських і практичних заняттях дає можливість повною мірою презентувати свої знання та виявити набуті вміння та навички в межах дисципліни, що вивчається. Головними критеріями оцінювання цієї роботи є глибина й повнота розкриття теми, логіка викладення матеріалу, термінологічна чіткість, уміння критично оцінювати рекомендовану й опрацьовану літературу, творчий підхід до розв'язання поставлених завдань, прагнення пов'язати теорію з практичними питаннями, вміння підтримувати дискусію та відстоювати свою точку зору тощо.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент демонструє глибокі, всебічні знання теоретичного матеріалу, вміння самостійно виконувати навчальні завдання, використовуючи найоптимальніші методи та підходи до їх розв'язання; успішно виконує теоретичні й практичні завдання; засвоїв основну та додаткову літературу; виявив спроможність творчо виконувати навчальні завдання, засвоїв взаємозв'язок основних понять дисципліни; відповіді характеризуються чіткою логікою та послідовністю викладення; вміння критично оцінювати наукові та методичні джерела та мати власне бачення виучуваних проблем; високий рівень навичок роботи з літературою.</p>	5 (відмінно)	90-100
В	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент виявляє глибокі та систематичні знання матеріалу, що вивчається, успішно виконує завдання, що передбачені навчальною програмою; виявив володіння системою знань у межах вивченого курсу та спроможний виконати завдання за запропонованими алгоритмами; засвоїв у повному обсязі літературу, передбачену програмою, і вільно орієнтується в системі понять дисципліни, існуючих концепцій і теорій.</p>	4 (добре)	83-89

C	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент має повні та системні знання навчального матеріалу, виявляє навички виокремлення головного, найсуттєвішого в проблемах і темах, що розглядаються, але припускається незначних помилок (неточностей); орієнтується в межах основної літератури, спроможний виконувати завдання з дисципліни за запропонованими алгоритмами.</p>		75-82
D	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент виявляє знання з основних положень, питань навчального матеріалу, вміння виконувати завдання репродуктивного характеру; спроможний до самостійного поповнення знань та їх оновлення; має дещо поверхові знання в межах рекомендованої літератури, припускається помилок і неточностей; виявляє достатні знання для виконання стандартних завдань із дисципліни, часто за допомогою викладача; має доволі поверхові знання в межах рекомендованої літератури, припускається значних помилок; у презентації власних знань порушує логічну послідовність відповіді.</p>	3 (задовільно)	68-74
E	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент виявляє дещо поверхові знання в межах основних питань курсу, при виконанні стандартних, здебільшого репродуктивних завдань, припускається помилок і час від часу потребує допомоги з боку викладача; рекомендована література опрацьована недостатньо ретельно.</p>		60-67
FX	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент виявляє недостатній рівень знань у межах навчального матеріалу, нездатність виконувати навчальні завдання; припускається чималих помилок, майже не орієнтується в літературі, що рекомендується навчальною програмою; неспроможний виконувати будь-які завдання, що базуються на навчальному матеріалі.</p>	2 (незадовільно)	35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Студент виявив відсутність будь-яких знань з дисципліни, неспроможність працювати з навчальним матеріалом; не може продовжити навчання (розпочати професійну діяльність) без повторного вивчення дисципліни.</p>		1-34

**Критерії оцінювання самостійної позааудиторної роботи здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

До самостійної роботи належать такі види робіт, які студенти виконують під час підготовки до всіх аудиторних занять, у процесі підготовки домашніх або аудиторних завдань, навчально-пошукової або науково-дослідної діяльності, незалежно від того, чи проводиться вона без участі або за умов консультування викладачем поза розкладом або за розкладом, що регламентує самопідготовку. Головними критеріями, що враховуються при оцінюванні є повнота виконання завдання, рівень самостійності студента, сформованість навчально-інформаційних умінь, сформованість навчально-інтелектуальних умінь, рівень сформованості фахових методичних вмінь.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент відзначається повнотою виконання без допомоги викладача; демонструє високий рівень поінформованості, потрібний для прийняття рішень; вибирає інформаційні джерела, адекватні цілі проекту; користується широким арсеналом засобів доказу своєї думки, вирішує складні проблемні завдання методичного характеру; схильний до системно-наукового аналізу та прогнозування педагогічних явищ; уміє ставити та розв'язувати проблеми; робить висновки і приймає рішення у ситуації невизначеності; володіє уміннями творчо-пошукової діяльності.</p>	5 (відмінно)	90-100
B	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент виконав завдання повністю із деякими огріхами, але без допомоги викладача; планує інформаційний пошук; володіє способами систематизації інформації; використовує загальновідомі доведення у власній аргументації, здатен до самостійного опрацювання навчального матеріалу; виконує дослідницькі завдання, але потребує консультації викладача; робить висновки і приймає рішення у ситуації невизначеності; володіє уміннями творчо-пошукової діяльності.</p>	4 (добре)	83-89

C	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент правильно але дещо неповно виконує завдання без допомоги викладача; інтерпретує отриману інформацію у контексті своєї діяльності; критично ставиться до отриманої інформації; наводить аргументи; може зіставити, узагальнити, систематизувати інформацію під керівництвом викладача; вільно застосовує вивчений матеріал у стандартних педагогічних ситуаціях.</p>		75-82
D	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент відзначається неповнотою виконання за консультацією викладача; застосовує запропонований викладачем спосіб отримання інформації з декількох джерел; має фрагментарні навички в роботі з підручником, науковими джерелами; має стійкі навички роботи з конспектом; усвідомлює рівень володіння ним навчальною інформацією; може аналізувати навчальний матеріал, порівнювати і робити висновки, може самостійно оволодіти більшою частиною навчального матеріалу; вибирає відомі способи дій для виконання фахових методичних завдань.</p>	3 (задовільно)	68-74
E	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент відзначається фрагментарністю виконання за консультацією викладача або під його керівництвом; усвідомлює недостатній обсяг інформації; застосовує запропонований викладачем спосіб отримання інформації з одного джерела; має фрагментарні уявлення про роботу з науковим джерелом; демонструє розуміння отриманої інформації, розуміння висновків з певного питання; відсутні сформовані вміння та навички; володіє умінням здійснювати первинну обробку навчальної інформації без подальшого її аналізу.</p>		60-67
FX	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент вирізняється фрагментарністю виконання під керівництвом викладача; необхідні практичні уміння роботи не сформовані, більшість передбачених навчальною програмою завдань не виконано.</p>		35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс.</b></p> <p>Здобувач освіти не продемонстрував результати поза аудиторної роботи й спроможність працювати з навчальним матеріалом; не може продовжити навчання (розпочати професійну діяльність) без повторного вивчення дисципліни.</p>	2 (незадовільно)	1-34

**Критерії оцінювання індивідуальних завдань здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Робота з виконання індивідуальних завдань дає можливість студенту презентувати свої знання та виявити набуті вміння та навички в рамках завдання. Головними критеріями оцінювання цієї роботи є глибина й повнота розкриття теми, логіка викладення матеріалу, термінологічна чіткість, уміння критично оцінювати рекомендовану й самостійно опрацьовану літературу, творчий підхід до розв'язання поставлених завдань, прагнення пов'язати теорію з практичними завданнями з метою набуття професійних умінь.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент викладає зміст проблеми правильно, розгорнуто, вичерпно; роботу побудовано з урахуванням соціально-педагогічних категорій, законів і закономірностей і механізму їх взаємозв'язку та взаємодії; виявлено творчі здібності в розумінні, викладанні та використанні матеріалу курсу; здійснено порівняльний аналіз різних теорій, концепцій до альтернативних поглядів на певне питання та самостійно зроблено логічні висновки й узагальнення; вміло застосовано методи наукового аналізу педагогічних явищ, процесів й охарактеризовано їх риси та форми виявлення; використано актуальні фактичні та статистичні дані, що підтверджують відповідь на запитання; засвоєно рекомендовану літературу.</p>	5 (відмінно)	90-100



<b>B</b>	<p style="text-align: center;"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент викладає зміст в цілому правильно, розгорнуто і майже вичерпно; виявлено творчі здібності в розумінні, викладанні та використанні матеріалу курсу; зміст теми розкрито з урахуванням педагогічних категорій, законів і закономірностей, виявлено обізнаність фахового молодшого бакалавра в їх взаємозв'язках і взаємодіях; робота спирається на аналіз найбільш відомих теорій і поглядів, самостійно зроблено логічні висновки й узагальнення; виявлено вміння застосовувати методи наукового аналізу професійно-педагогічних явищ, процесів; є необхідні посилання на відповідні закони, нормативні акти України, міжнародні угоди та ін.; виявлено вільну орієнтацію з питань індивідуальних завдань у межах використаних літературних джерел.</p>	<b>4 (добре)</b>	<b>83-89</b>
<b>C</b>	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент викладає зміст достатньо розгорнуто, хоча він і не позбавлений окремих неточностей, незначних помилок; фаховий молодший бакалавр у повній мірі використав власні знання з дисципліни під час виконання індивідуальної роботи; у цілому робота свідчить про наявність знань щодо професійно-педагогічних понять, категорій і законів, проте спостерігаються несуттєві помилки у визначенні їх змісту; виявлено дещо поверхову обізнаність щодо відомих педагогічних теорій, концепцій і поглядів; студент у цілому здатний застосувати необхідні методи наукового аналізу; студент має утруднення в здійсненні аналізу різних концепцій, підходів, у намаганні самостійно зробити логічні висновки й узагальнення.</p>		<b>75-82</b>
<b>D</b>	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент викладає зміст недостатньо розгорнуто, допускає ряд помилок і помилок; припускає неточності у формулюванні окремих професійно-педагогічних понять, категорій, закономірностей тощо; поверхові знання в межах рекомендованої літератури; непослідовність у викладенні змісту індивідуальної роботи, нечіткість у формулюванні висновків і узагальнень; наявність непоодиноких помилок, що не впливають суттєво на загальні висновки в роботі.</p>	<b>3 (задовільно)</b>	<b>68-74</b>

Е	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Змістова структура роботи дозволяє виявити логіку та послідовність викладання матеріалу, хоча робота й не позбавлена нечіткості визначень, висновків тощо; поверхові знання літературних джерел, неповні аналітичні та статистичні дані; студент має утруднення в формулюванні основних положень роботи, встановленні закономірних зв'язків між окремими явищами та закономірностями педагогічної практики.</p>		60-67
FХ	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Проблеми та завдання, що ставляться в індивідуальній роботі, не розкрито, виклад матеріалу є фрагментарним і неповним; студент не орієнтується в основних поняттях, категоріях і методах, що пов'язані з аналізом питань; студент не в змозі самостійно робити висновки й узагальнення; студент не спроможний використовувати відповідні методи наукового дослідження; виконання завдання має занадто велику кількість помилок такого характеру, які в цілому роблять її виконання відверто незадовільним; неохайне оформлення роботи, нехтування вимогами, що ставляться до виконання завдань.</p>	2 (незадовільно)	35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Студент не має жодного уявлення про зміст, основні завдання, понятійний апарат, методологію в межах відповідної дисципліни, а відтак не спроможний виконати індивідуальних завдань.</p>		1-34

**Критерії оцінювання додаткових завдань, виконаних здобувачами фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Виконання додаткових завдань не є обов'язковим але надає право студенту конкретизувати власні досягнення та визначити власний рейтинг у структурі оцінки за модуль (навчальну дисципліну). Вона виставляється за певні досягнення в науковій та навчальній діяльності, а відтак передбачається, що додаткові завдання зазвичай виконують студенти, які мають достатньо високий рівень успішності та серйозні здобутки у науково-дослідній галузі.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент має публікації наукових праць у фахових журналах і міжнародних виданнях; презентації доповідей на міжнародних наукових конференціях і публікації тез; презентації доповідей на загальнодержавних наукових конференціях і публікації тез; посідав призове місце в другому турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт; призове місце в другому турі Всеукраїнської студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.</p>	5 (відмінно)	90-100
B	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент має публікації наукових праць у нефахових збірниках і журналах; презентації доповідей на наукових конференціях інших вищих навчальних закладів і публікації тез; брав участь у другому турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт; участь у другому турі Всеукраїнської студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.</p>	4 (добре)	83-89
C	<p align="center"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент має публікації наукових праць у студентських збірниках інших вищих навчальних закладів; презентації доповідей на студентській науковій конференції інших вузів; посідав призові місця у загальноколеджовому турі студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.</p>		75-82
	* Додаткові завдання мають бути виконані на належному рівні та відповідати за		

критеріями оцінкам від 5 (відмінно) до 4 (добре) (75-100 балів). Якщо робота не відповідає вимогам та не може бути оцінена на відповідні бали, оцінка за роботу не виставляється та не зараховується. В разі можливості, робота може бути повернена студентові на доопрацювання.		

**Критерії оцінювання тестових завдань здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Тестові завдання, що виконуються студентам як під час занять, так і в режимі самостійної роботи, мають на меті констатувати фактичні дані щодо засвоєння студентом певного обсягу навчального матеріалу, та оцінюються з позиції відсоткового виконання тестових завдань різних рівнів, зокрема відкритих, так і закритих форм. В таблиці критеріїв оцінювання відсоткова частка виконаних завдань дорівнює оцінці за сумою балів за всі види навчальної діяльності.

<b>Оцінка за шкалою ECTS</b>	<b>Визначення</b>	<b>Оцінка за національною системою</b>	<b>Сума балів за всі види навчальної діяльності</b>
<b>A</b>	<b>ВІДМІННО</b> Студент продемонстрував відмінне виконання тестових завдань усіх форм та рівнів складності з повною відсутністю помилок та виправлень.	<b>5 (відмінно)</b>	<b>90-100</b>
<b>B</b>	<b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b> Студент успішно виконав завдання, довівши вільне володіння системою знань у межах вивченого курсу, добрий рівень засвоєння навчального матеріалу, але допустився помилок та виправлень.	<b>4 (добре)</b>	<b>83-89</b>
<b>C</b>	<b>ДОБРЕ</b> Студент виконав усі завдання обов'язкового рівня, що свідчить про достатній рівень засвоєння навчального матеріалу обов'язкового об'єму знань з незначною кількістю помилок відповідного відсоткового рівня.		<b>75-82</b>
<b>D</b>	<b>ЗАДОВІЛЬНО</b> Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня значної кількості помилок та виправлень, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми, що значно вплинуло на відсотковий рівень виконання завдань тесту.	<b>3 (задовільно)</b>	<b>68-74</b>
<b>E</b>	<b>ДОСТАТНЬО</b> Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня великої кількості помилок та виправлень, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми, зі значними помилками виконав завдання загального рівня складності.		<b>60-67</b>

FX	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня великої кількості помилок та виправлень, що свідчить про значні прогалини у набутих знаннях, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми.</p>		35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО –</b> <b>необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня значної кількості помилок та виправлень, що свідчить про недостатній рівень володіння матеріалом.</p>	2 (незадовільно)	1-34

**Критерії оцінювання результатів проходження соціально-педагогічної практики здобувачами фахової передвищої освіти**

**ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент всі завдання практики виконав у повному обсязі, проявив вміння застосовувати і творчо використовувати теоретичні та методичні знання, пов'язані з особливостями і засобами професійної діяльності; проявив уміння застосовувати інноваційні технології, активність та ініціативність під час здійснення практичної професійної діяльності; звіт подано у встановлений термін, що містить всі структурні елементи; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази практики – «відмінно».</p>	5 (відмінно)	90-100
В	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент завдання виконав правильно, але недостатньо повно; проявив уміння застосовувати теоретичні та методичні знання, пов'язані з особливостями і засобами відповідної професійної діяльності; продемонстрував зацікавленість та активність, але не виявив творчого, індивідуального підходу; звіт подав у встановлений термін, містить всі структурні елементи; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази праткики – «дуже добре».</p>	4 (добре)	83-89

С	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент завдання практики виконав, але неповно, в ході виконання завдань допускав незначні помилки; звітна документація оформлена згідно з вимогами; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази практики – «добре».</p>		75-82
D	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент завдання практики виконав у неповному обсязі, в ході виконання завдань допускав помилки; звітна документація недооформлена або оформлена з помилками; щоденник неправильно оформлено; у характеристиці-відгуку оцінка керівника від бази практики – «задовільно».</p>	3 (задовільно)	68-74
E	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент завдання виконав з помилками; усі завдання практики виконувалися, але допущені неточності; документація оформлена неповно, з помилками; щоденник недооформлено; у характеристиці-відгуку оцінка керівника від бази практики – «задовільно».</p>		60-67
FX	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент завдання не виконав, виявлено несформованість вміння здійснювати відповідні види професійної діяльності; звітна документація оформлена з помилками; відсутні щоденник та характеристика-відгук.</p>	2 (незадовільно)	35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс.</b></p> <p>Студент допустився значної кількості помилок, що свідчить про необхідність повторного засвоєння теоретичного курсу та проходження практики.</p>		1-34



**Критерії оцінювання семестрового екзамену здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Екзамен – це вид підсумкового контролю, який має на меті перевірити та оцінити отримані студентами знання, уміння і ступінь опанування ними практичних навичок, а також розвиток творчого мислення в обсязі вимог програм навчальних дисциплін.

<b>Оцінка за шкалою ECTS</b>	<b>Визначення</b>	<b>Оцінка за національною системою</b>	<b>Сума балів за всі види навчальної діяльності</b>
<b>A</b>	<b>ВІДМІННО</b> Студент демонструє повні й міцні знання навчального матеріалу в заданому обсязі, необхідний рівень умінь і навичок, правильно й обґрунтовано приймає необхідні рішення в різних нестандартних ситуаціях.	<b>5 (відмінно)</b>	<b>90-100</b>
<b>B</b>	<b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b> Студент демонструє знання навчального матеріалу в заданому обсязі, правильно й обґрунтовано приймає необхідні рішення в різних стандартних ситуаціях, але допускає незначні неточності.	<b>4 (добре)</b>	<b>83-89</b>
<b>C</b>	<b>ДОБРЕ</b> Студент допускає несуттєві неточності, має труднощі в трансформації умінь у нових умовах.		<b>75-82</b>
<b>D</b>	<b>ЗАДОВІЛЬНО</b> Студент засвоїв основний теоретичний матеріал, але допускає неточності, що не є перешкодою до подальшого навчання; уміє використовувати знання для вирішення стандартних завдань.	<b>3 (задовільно)</b>	<b>68-74</b>
<b>E</b>	<b>ДОСТАТНЬО</b> Студент допустився при виконанні завдань екзамену великої кількості помилок та виправлень, не розкрив зміст основних питань, але за допомогою навідних питань на догматичному рівні орієнтується в змісті матеріалу.		<b>60-67</b>

FХ	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент демонструє незасвоєння окремих розділів, нездатність застосувати знання на практиці, що робить неможливим подальше навчання.</p>		35-59
F	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс.</b></p> <p>Студент допустився значної кількості помилок, що свідчить про недостатній рівень володіння матеріалом.</p>	2 (незадовільно)	1-34

**Критерії оцінювання курсової роботи здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент обґрунтував актуальність теми; виконав роботу самостійно, зміст повністю відповідає назві, поставленій меті та завданням; правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; зроблено глибокий аналіз наукової літератури; авторські висновки зроблено на високому рівні узагальнення; якісно підготовлені практичні рекомендації; робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; робота подана вчасно; робота містить елементи наукової новизни, має теоретичне й практичне значення; доповідь на захисті є логічною, змістовною, проголошена з вільним оперуванням матеріалу; відгук і рецензія позитивні; відповіді на питання членів комісії вичерпні й переконливі.</p>	5 (відмінно)	90-100
В	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студентом робота написана самостійно, зміст відповідає назві, завдання виконані і мета досягнута; тема розкрита, але наявні певні недоліки, які не мають істотного значення; правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; зроблений глибокий аналіз наукової літератури; авторські виноски зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; якісно підготовлені практичні рекомендації; робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; робота подана на комісію вчасно; захист показав обізнаність студента в предметі дослідження.</p>	4 (добре)	83-89

С	<p style="text-align: center;"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент практично розкрив тему роботи, у теоретичній частині поверхнево проаналізовано літературні джерела, елементи новизни та практичного значення представлені не зовсім чітко; висновки не є переконливими; є окремі зауваження в рецензії та відгуку наукового керівника; доповідь студента на захисті побудована логічно, проголошена з вільним оперуванням матеріалом, відповіді на запитання членів комісії переважно вичерпні й переконливі; робота оформлена в межах встановлених вимог.</p>		75-82
D	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент в основному розкрив тему роботи, але мають місце певні недоліки змістового характеру; нечітко сформульовані мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження; робота написана самостійно, зміст розкрито недостатньо, завдання виконані не повністю, що позначилось на повноті досягнення мети; аналіз наукової літератури не повною мірою відбиває сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані, зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; в оформленні роботи є недоліки, недостатня кількість бібліографічних джерел, є мовні помилки; робота подана після встановленого терміну; доповідь прочитана за текстом, або підготовлена невдало; не всі відповіді на запитання членів комісії є коректними або вони не одержали належної аргументації; є зауваження щодо оформлення роботи. Робота має деякі зауваження. Захист засвідчив не повну обізнаність студента в предметі дослідження.</p>	3 (задовільно)	68-74
E	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент в основному розкрив тему роботи, але мають місце певні недоліки змістового характеру; робота носить компіляційний характер; нечітко сформульовані мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження; відсутній або суттєво обмежений аналіз наукової полеміки; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані; рецензія й відгук містять окремі зауваження, які не отримали пояснення; доповідь прочитана за текстом, або підготовлена невдало; є зауваження щодо оформлення роботи; робота подана невчасно.</p>		60-67

<p><b>FX</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент порушив логіку у викладі матеріалу в роботі; дослідження виконано несамотійно, або містить елементи плагіату; розділи не узгоджені між собою; відсутній огляд сучасних літературних джерел; відсутній докладний аналіз досліджуваних проблем; відсутні особисті висновки й пропозиції автора; робота не відповідає спеціальності; мають місце суттєві недоліки в оформленні роботи; виступ на захисті свідчить про слабку орієнтацію в досліджуваній проблемі; захист засвідчив відсутність необхідної підготовки студента, необізнаність студента в предметі дослідження. Необхідно доопрацювати роботу, але повторний захист можливий.</p>	<p style="text-align: center;"><b>2</b> <b>(незадовільно)</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>35-59</b></p>
<p><b>F</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс.</b></p> <p>Робота не відповідає вимогам, захист показав відсутність необхідної підготовки студента та повну необізнаність студента в предметі дослідження. Тому повторний захист неможливий, студент повинен отримати нову тему.</p>		<p style="text-align: center;"><b>1-34</b></p>

**Критерії оцінювання комплексної контрольної роботи здобувачами фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; встановлює причинно-наслідкові та міждисциплінарні зв'язки, робить аргументовані висновки; вміє розробляти і впроваджувати програми соціальної роботи; застосувати відповідні технології професійного втручання; розробляє, адаптує і описує інноваційні технології соціальної роботи; застосовує конкретні приклади заходів соціальної попереджувально-профілактичної роботи.</p>	5 (відмінно)	90-100
B	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді, але не наводить приклади та не описує власні умовисновки; викладає матеріал з посиланням на літературні джерела; описує інноваційні технології соціальної роботи; застосовує конкретні приклади заходів соціальної попереджувально-профілактичної роботи.</p>	4 (добре)	83-89
C	<p align="center"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент допускає деякі неточності, які самостійно виправляє; прослідковується частково нечіткість у тлумаченні термінів, понять, категорій; несуттєві малообґрунтовані висновки; при цьому студент вільно аналізує основні закономірності, чітко визначає проблеми, обробляє та аналізує емпіричні дані; вміє розробляти і описувати соціальну рекламу, соціально-реабілітаційні програми.</p>		75-82

<b>D</b>	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент на рівні запам'ятовування без достатнього розуміння відтворює теоретичний матеріал; зміст питань викладається частково, не завжди послідовно; недостатньо обґрунтовано аналізує і порівнює інформацію при цьому вміє впроваджувати інформаційно-просвітницькі програми; відповідь нечітка, але суть питання в цілому розкрита.</p>	<b>3 (задовільно)</b>	<b>68-74</b>
<b>E</b>	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент на догматичному рівні фрагментарно відтворює теоретичний матеріал; частково, не завжди послідовно; суть питання розкрита неповністю.</p>		<b>60-67</b>
<b>FX</b>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент відтворює на рівні розпізнавання окремі елементи навчального матеріалу; під час відповіді допускає суттєві помилки; не розкриває основний зміст питань; слабо володіє спеціальною термінологією; допускає грубі помилки в кінцевих висновках.</p>	<b>2 (незадовільно)</b>	<b>35-59</b>
<b>F</b>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Робота не відповідає вимогам, результати написання контрольної показали відсутність необхідної підготовки студента та повну необізнаність студента в системі професійних знань. Тому студент повинен повторно пройти курс вивчення матеріалу.</p>		<b>1-34</b>

**Критерії оцінювання кваліфікаційного іспиту здобувачів фахової передвищої освіти  
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Метою комплексного кваліфікаційного іспиту є встановлення рівня професійної підготовки випускників до самостійної роботи з набутої спеціальності. Об'єктом оцінювання навчальних досягнень виступають теоретико-методологічні, методичні та прикладні знання студентів, здобуті в процесі вивчення окремих дисциплін професійного спрямування.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	<p align="center"><b>ВІДМІННО</b></p> <p>Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; встановлює причино-наслідкові та міждисциплінарні зв'язки, робить аргументовані висновки.</p>	5 (відмінно)	90-100
B	<p align="center"><b>ДУЖЕ ДОБРЕ</b></p> <p>Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань, але згідно із програмним об'ємом, не розширюючи інтерпретації додатковою інформацією; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; робить аргументовані висновки.</p>	4 (добре)	83-89
C	<p align="center"><b>ДОБРЕ</b></p> <p>Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; уявляє зміст матеріалу, але допускає деякі неточності, які самостійно виявляє та виправляє; прослідковується нечіткість у тлумаченні термінів, понять, категорій; допускає несуттєві малообґрунтовані висновки.</p>		75-82



<b>D</b>	<p style="text-align: center;"><b>ЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент на рівні запам'ятовування без достатнього розуміння відтворює теоретичний матеріал; зміст питань викладає частково, не завжди послідовно; недостатньо обґрунтовано аналізує і порівнює інформацію; не пов'язує відповідь із суміжними дисциплінами; відповідає нечітко, але суть питання в цілому розкрита.</p>	<b>3 (задовільно)</b>	<b>68-74</b>
<b>E</b>	<p style="text-align: center;"><b>ДОСТАТНЬО</b></p> <p>Студент на догматичному рівні відтворює теоретичний матеріал; відповідь часткова, неструктурована, фрагментарна; не аналізує інформацію; не розкриває взаємозв'язки основних категорій.</p>		<b>60-67</b>
<b>FX</b>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО</b></p> <p>Студент за допомогою викладача відтворює на рівні розпізнавання окремі елементи навчального матеріалу; під час відповіді допускає суттєві помилки; не розкриває основний зміст питань; слабо володіє спеціальною термінологією; допускає грубі помилки в кінцевих висновках</p>	<b>2 (незадовільно)</b>	<b>35-59</b>
<b>F</b>	<p style="text-align: center;"><b>НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс.</b></p> <p>Відповідь не відповідає вимогам, що свідчить про відсутність необхідної підготовки та повну необізнаність студента в системі змістових модулів згідно із професійними компетенціями. Тому повторне складання іспиту неможливе, студент потребує повторного вивчення дисциплін.</p>		<b>1-34</b>

**Критерії оцінювання неформальної та інформальної освіти здобувачів фахової передвищої освіти ВСП  
«Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»  
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
	<p>Фахова комісія визначає метод оцінювання результатів навчання, відповідно до навчальної програми. Здобувачу освіти надається можливість ознайомитися з програмою навчальної дисципліни та переліком питань, які виносяться на підсумкове оцінювання. Відтак оцінювання результатів неформальної та інформальної освіти здійснюється у відповідності до затверджених Критеріїв оцінювання знань студентів у ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж Рівненського державного гуманітарного університету».</p>		