



«ЗАТВЕРДЖУЮ»

**Директор ВСП «Дубенський педагогічний фаховий
коледж Рівненського державного гуманітарного
університету»**

Валерій БАБАК

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ

ЗДОБУВАЧІВ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ

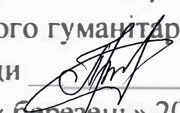
**ВІДОКРЕМЛЕНОГО СТРУКТУРНОГО ПІДРОЗДІЛУ «ДУБЕНСЬКИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ ФАХОВИЙ
КОЛЕДЖ РІВНЕНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО ГУМАНІТАРНОГО УНІВЕРСИТЕТУ»**

СХВАЛЕНО

На засіданні методичної ради

ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж

Рівненського державного гуманітарного університету»

Голова методичної ради  **Володимир ПАВЛУНЬ**

Протокол № 4 « 21 » « березень » 2024 р.

Дубно – 2024р.

**Загальні критерії оцінювання знань здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент має всебічне, систематичне і глибоке знання навчально-програмного матеріалу, вільно орієнтується в змісті матеріалу курсу, проявляє творчі уміння в структуруванні інформації, користується широким арсеналом засобів доказів своєї думки, застосовує приклади й робить свідомі висновки та узагальнення, чітко й повно обґрунтовує зміст основних понять та категорій, схильний до системно-наукового аналізу та індивідуальної науково-пошукової діяльності (вміє ставити і розв'язувати проблеми, самостійно здобувати і використовувати інформацію: наукова література, газетно-журнальні публікації, Інтернет, мультимедійні програми тощо), логічно та творчо викладає матеріал в усній та письмовій формі, здатний до самоосвіти та саморозвитку.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент засвоїв навчально-програмний матеріал у повному обсязі, успішно виконує передбачені програмою завдання, опрацював основну літературу, рекомендовану програмою, засвідчив систематичний характер знань із дисципліни і здатний до їх самостійного поповнення й оновлення у процесі подальшої навчальної роботи і професійної діяльності, застосовує знання в дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати і систематизувати інформацію, використовує загальновідомі докази у власній аргументації; висловлює стандартну аргументацію при оцінці дій, процесів, явищ; чітко тлумачить поняття; здатен самостійно опрацювати навчальний матеріал, але потребує консультацій з викладачем; виконує творчі завдання.	4 (добре)	83-89

C	ДОБРЕ Студент знає істотні ознаки понять, явищ, закономірностей, зв'язків між ними, самостійно застосовує знання в стандартних ситуаціях, використовує уміння на реконструктивному рівні, володіє розумовими операціями (аналізом, абстрагуванням, узагальненням тощо), самостійно робить висновки, виправляє допущені помилки. Відповідь повна, правильна, логічно структурована, обґрунтована, хоча їй і бракує власних суджень. Студент здатний самостійно здійснювати основні види навчальної діяльності.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент правильно і логічно відтворює програмний матеріал; розуміє основоположні теорії і факти, встановлює причинно-наслідкові зв'язки між ними; вміє наводити власні приклади на підтвердження окремих теорій та фактів, застосовувати вивчений матеріал у стандартних ситуаціях, здатний самостійно використовувати додаткові джерела; правильно використовує категоріально-понятійний апарат.		68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент на догматичному рівні володіє програмним матеріалом; система знань ґрунтується на лекційному матеріалі, здатний повторити за зразком певну операцію, дію; описує явища, процеси без пояснень причин, з допомогою викладача здатен відтворити їх послідовність, слабо орієнтується в поняттях; має фрагментарні навички в роботі з підручником; самостійне опрацювання навчального матеріалу викликає значні труднощі; здатен давати відповіді на прості, стандартні запитання, але при цьому виявляє інтерес до навчального матеріалу.	3 (задовільно)	60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент фрагментарно відтворює зміст навчального матеріалу; відчуває значні труднощі у визначенні системи основних понять та їх взаємозв'язку; має нечіткі уявлення про об'єкт вивчення; виявляє здатність елементарно викласти думку; може усно відтворити матеріал на основі навідних запитань.		35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс. Відповідь студента при відтворенні навчального матеріалу елементарна, фрагментарна, зумовлюється початковими уявленнями про предмет вивчення.	2 (незадовільно)	1-34

Критерії оцінювання роботи на семінарських, практичних і лабораторних заняттях здобувачів фахової передвищої освіти

**ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Робота на семінарських і практичних заняттях дає можливість повною мірою презентувати свої знання та виявити набуті вміння та навички в межах дисципліни, що вивчається. Головними критеріями оцінювання цієї роботи є глибина й повнота розкриття теми, логіка викладення матеріалу, термінологічна чіткість, уміння критично оцінювати рекомендовану й опрацьовану літературу, творчий підхід до розв'язання поставлених завдань, прагнення пов'язати теорію з практичними питаннями, вміння підтримувати дискусію та відстоювати свою точку зору тощо.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент демонструє глибокі, всебічні знання теоретичного матеріалу, вміння самостійно виконувати навчальні завдання, використовуючи найоптимальніші методи та підходи до їх розв'язання; успішно виконує теоретичні й практичні завдання; засвоїв основну та додаткову літературу; виявив спроможність творчо виконувати навчальні завдання, засвоїв взаємозв'язок основних понять дисципліни; відповіді характеризуються чіткою логікою та послідовністю викладення; вміння критично оцінювати наукові та методичні джерела та мати власне бачення виучуваних проблем; високий рівень навичок роботи з літературою.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент виявляє глибокі та систематичні знання матеріалу, що вивчається, успішно виконує завдання, що передбачені навчальною програмою; виявив володіння системою знань у межах вивченого курсу та спроможний виконати завдання за запропонованими алгоритмами; засвоїв у повному обсязі літературу, передбачену програмою, і вільно орієнтується в системі понять дисципліни, існуючих концепцій і теорій.	4 (добре)	83-89

C	ДОБРЕ Студент має повні та системні знання навчального матеріалу, виявляє навички виокремлення головного, найсуттєвішого в проблемах і темах, що розглядаються, але припускається незначних помилок (неточностей); орієнтується в межах основної літератури, спроможний виконувати завдання з дисципліни за запропонованими алгоритмами.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент виявляє знання з основних положень, питань навчального матеріалу, вміння виконувати завдання репродуктивного характеру; спроможний до самостійного поповнення знань та їх оновлення; має дещо поверхові знання в межах рекомендованої літератури, припускається помилок і неточностей; виявляє достатні знання для виконання стандартних завдань із дисципліни, часто за допомогою викладача; має доволі поверхові знання в межах рекомендованої літератури, припускається значних помилок; у презентації власних знань порушує логічну послідовність відповіді.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент виявляє дещо поверхові знання в межах основних питань курсу, при виконанні стандартних, здебільшого репродуктивних завдань, припускається помилок і час від часу потребує допомоги з боку викладача; рекомендована література опрацьована недостатньо ретельно.		60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент виявляє недостатній рівень знань у межах навчального матеріалу, нездатність виконувати навчальні завдання; припускається чималих помилок, майже не орієнтується в літературі, що рекомендується навчальною програмою; неспроможний виконувати будь-які завдання, що базуються на навчальному матеріалі.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс. Студент виявив відсутність будь-яких знань з дисципліни, неспроможність працювати з навчальним матеріалом; не може продовжити навчання (розпочати професійну діяльність) без повторного вивчення дисципліни.		1-34

**Критерії оцінювання самостійної позааудиторної роботи здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

До самостійної роботи належать такі види робіт, які студенти виконують під час підготовки до всіх аудиторних занять, у процесі підготовки домашніх або аудиторних завдань, навчально-пошукової або науково-дослідної діяльності, незалежно від того, чи проводиться вона без участі або за умов консультування викладачем поза розкладом або за розкладом, що регламентує самопідготовку. Головними критеріями, що враховуються при оцінюванні є повнота виконання завдання, рівень самостійності студента, сформованість навчально-інформаційних умінь, сформованість навчально-інтелектуальних умінь, рівень сформованості фахових методичних вмінь.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент відзначається повнотою виконання без допомоги викладача; демонструє високий рівень поінформованості, потрібний для прийняття рішень; вибирає інформаційні джерела, адекватні цілі проекту; користується широким арсеналом засобів доказу своєї думки, вирішує складні проблемні завдання методичного характеру; схильний до системно-наукового аналізу та прогнозування педагогічних явищ; уміє ставити та розв'язувати проблеми; робить висновки і приймає рішення у ситуації невизначеності; володіє уміннями творчо-пошукової діяльності.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент виконав завдання повністю із деякими огріхами, але без допомоги викладача; планує інформаційний пошук; володіє способами систематизації інформації; використовує загальновідомі доведення у власній аргументації, здатен до самостійного опрацювання навчального матеріалу; виконує дослідницькі завдання, але потребує консультації викладача; робить висновки і приймає рішення у ситуації невизначеності; володіє уміннями творчо-пошукової діяльності.	4 (добре)	83-89

C	ДОБРЕ Студент правильно але дещо неповно виконує завдання без допомоги викладача; інтерпретує отриману інформацію у контексті своєї діяльності; критично ставиться до отриманої інформації; наводить аргументи; може зіставити, узагальнити, систематизувати інформацію під керівництвом викладача; вільно застосовує вивчений матеріал у стандартних педагогічних ситуаціях.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент відзначається неповнотою виконання за консультацією викладача; застосовує запропонований викладачем спосіб отримання інформації з декількох джерел; має фрагментарні навички в роботі з підручником, науковими джерелами; має стійкі навички роботи з конспектом; усвідомлює рівень володіння ним навчальною інформацією; може аналізувати навчальний матеріал, порівнювати і робити висновки, може самостійно оволодіти більшою частиною навчального матеріалу; вибирає відомі способи дій для виконання фахових методичних завдань.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент відзначається фрагментарністю виконання за консультацією викладача або під його керівництвом; усвідомлює недостатній обсяг інформації; застосовує запропонований викладачем спосіб отримання інформації з одного джерела; має фрагментарні уявлення про роботу з науковим джерелом; демонструє розуміння отриманої інформації, розуміння висновків з певного питання; відсутні сформовані уміння та навички; володіє умінням здійснювати первинну обробку навчальної інформації без подальшого її аналізу.		60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент вирізняється фрагментарністю виконання під керівництвом викладача; необхідні практичні уміння роботи не сформовані, більшість передбачених навчальною програмою завдань не виконано.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс. Здобувач освіти не продемонстрував результати поза аудиторної роботи й спроможність працювати з навчальним матеріалом; не може продовжити навчання (розпочати професійну діяльність) без повторного вивчення дисципліни.		1-34

Критерії оцінювання індивідуальних завдань здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота

Робота з виконання індивідуальних завдань дає можливість студенту презентувати свої знання та виявити набуті вміння та навички в рамках завдання. Головними критеріями оцінювання цієї роботи є глибина й повнота розкриття теми, логіка викладення матеріалу, термінологічна чіткість, уміння критично оцінювати рекомендовану й самостійно опрацьовану літературу, творчий підхід до розв'язання поставлених завдань, прагнення пов'язати теорію з практичними завданнями з метою набуття професійних умінь.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	ВІДМІННО Студент викладає зміст проблеми правильно, розгорнуто, вичерпно; роботу побудовано з урахуванням соціально-педагогічних категорій, законів і закономірностей і механізму їх взаємозв'язку та взаємодії; виявлено творчі здібності в розумінні, викладанні та використанні матеріалу курсу; здійснено порівняльний аналіз різних теорій, концепцій до альтернативних поглядів на певне питання та самостійно зроблено логічні висновки й узагальнення; вміло застосовано методи наукового аналізу педагогічних явищ, процесів й охарактеризовано їх риси та форми виявлення; використано актуальні фактичні та статистичні дані, що підтверджують відповідь на запитання; засвоєно рекомендовану літературу.	5 (відмінно)	90-100

В	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент викладає зміст в цілому правильно, розгорнуто і майже вичерпно; виявлено творчі здібності в розумінні, викладанні та використанні матеріалу курсу; зміст теми розкрито з урахуванням педагогічних категорій, законів і закономірностей, виявлено обізнаність фахового молодшого бакалавра в їх взаємозв'язках і взаємодіях; робота спирається на аналіз найбільш відомих теорій і поглядів, самостійно зроблено логічні висновки й узагальнення; виявлено вміння застосовувати методи наукового аналізу професійно-педагогічних явищ, процесів; є необхідні посилання на відповідні закони, нормативні акти України, міжнародні угоди та ін.; виявлено вільну орієнтацію з питань індивідуальних завдань у межах використаних літературних джерел.	4 (добре)	83-89
С	ДОБРЕ Студент викладає зміст достатньо розгорнуто, хоча він і не позбавлений окремих неточностей, незначних помилок; фаховий молодший бакалавр у повній мірі використав власні знання з дисципліни під час виконання індивідуальної роботи; у цілому робота свідчить про наявність знань щодо професійно-педагогічних понять, категорій і законів, проте спостерігаються несуттєві помилки у визначенні їх змісту; виявлено дещо поверхову обізнаність щодо відомих педагогічних теорій, концепцій і поглядів; студент у цілому здатний застосувати необхідні методи наукового аналізу; студент має утруднення в здійсненні аналізу різних концепцій, підходів, у намаганні самостійно зробити логічні висновки й узагальнення.		75-82
Д	ЗАДОВІЛЬНО Студент викладає зміст недостатньо розгорнуто, допускає ряд помилок і помилок; припускає неточності у формулюванні окремих професійно-педагогічних понять, категорій, закономірностей тощо; поверхові знання в межах рекомендованої літератури; непослідовність у викладенні змісту індивідуальної роботи, нечіткість у формулюванні висновків і узагальнень; наявність непоодиноких помилок, що не впливають суттєво на загальні висновки в роботі.	3 (задовільно)	68-74

Е	ДОСТАТНЬО Змістова структура роботи дозволяє виявити логіку та послідовність викладання матеріалу, хоча робота й не позбавлена нечіткості визначень, висновків тощо; поверхові знання літературних джерел, неповні аналітичні та статистичні дані; студент має утруднення в формулюванні основних положень роботи, встановленні закономірних зв'язків між окремими явищами та закономірностями педагогічної практики.		60-67
FХ	НЕЗАДОВІЛЬНО Проблеми та завдання, що ставляться в індивідуальній роботі, не розкрито, виклад матеріалу є фрагментарним і неповним; студент не орієнтується в основних поняттях, категоріях і методах, що пов'язані з аналізом питань; студент не в змозі самостійно робити висновки й узагальнення; студент не спроможний використовувати відповідні методи наукового дослідження; виконання завдання має занадто велику кількість помилок такого характеру, які в цілому роблять її виконання відверто незадовільним; неохайне оформлення роботи, нехтування вимогами, що ставляться до виконання завдань.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс. Студент не має жодного уявлення про зміст, основні завдання, понятійний апарат, методологію в межах відповідної дисципліни, а відтак не спроможний виконати індивідуальних завдань.		1-34

Критерії оцінювання додаткових завдань, виконаних здобувачами фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота

Виконання додаткових завдань не є обов'язковим але надає право студенту конкретизувати власні досягнення та визначити власний рейтинг у структурі оцінки за модуль (навчальну дисципліну). Вона виставляється за певні досягнення в науковій та навчальній діяльності, а відтак передбачається, що додаткові завдання зазвичай виконують студенти, які мають достатньо високий рівень успішності та серйозні здобутки у науково-дослідній галузі.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент має публікації наукових праць у фахових журналах і міжнародних виданнях; презентації доповідей на міжнародних наукових конференціях і публікації тез; презентації доповідей на загальнодержавних наукових конференціях і публікації тез; посідав призове місце в другому турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт; призове місце в другому турі Всеукраїнської студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент має публікації наукових праць у нефахових збірниках і журналах; презентації доповідей на наукових конференціях інших вищих навчальних закладів і публікації тез; брав участь у другому турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт; участь у другому турі Всеукраїнської студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.	4 (добре)	83-89
C	ДОБРЕ Студент має публікації наукових праць у студентських збірниках інших вищих навчальних закладів; презентації доповідей на студентській науковій конференції інших вузів; посідав призові місця у загальноколеджовому турі студентської олімпіади з навчальних дисциплін або спеціальностей.		75-82
	* Додаткові завдання мають бути виконані на належному рівні та відповідати за		

	критеріями оцінкам від 5 (відмінно) до 4 (добре) (75-100 балів). Якщо робота не відповідає вимогам та не може бути оцінена на відповідні бали, оцінка за роботу не виставляється та не зараховується. В разі можливості, робота може бути повернена студентові на доопрацювання.		

Критерії оцінювання тестових завдань здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота

Тестові завдання, що виконуються студентам як під час занять, так і в режимі самостійної роботи, мають на меті констатувати фактичні дані щодо засвоєння студентом певного обсягу навчального матеріалу, та оцінюються з позиції відсоткового виконання тестових завдань різних рівнів, зокрема відкритих, так і закритих форм. В таблиці критеріїв оцінювання відсоткова частка виконаних завдань дорівнює оцінці за сумою балів за всі види навчальної діяльності.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент продемонстрував відмінне виконання тестових завдань усіх форм та рівнів складності з повною відсутністю помилок та виправлень.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент успішно виконав завдання, довівши вільне володіння системою знань у межах вивченого курсу, добрий рівень засвоєння навчального матеріалу, але допустився помилок та виправлень.	4 (добре)	83-89
C	ДОБРЕ Студент виконав усі завдання обов'язкового рівня, що свідчить про достатній рівень засвоєння навчального матеріалу обов'язкового об'єму знань з незначною кількістю помилок відповідного відсоткового рівня.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня значної кількості помилок та виправлень, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми, що значно вплинуло на відсотковий рівень виконання завдань тесту.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня великої кількості помилок та виправлень, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми, зі значними помилками виконав завдання загального рівня складності.		60-67

FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня великої кількості помилок та виправлень, що свідчить про значні прогалини у набутих знаннях, не виконав завдання підвищеного рівня складності та відкритої форми.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс. Студент допустився при виконанні завдань обов'язкового рівня значної кількості помилок та виправлень, що свідчить про недостатній рівень володіння матеріалом.		1-34

Критерії оцінювання результатів проходження соціально-педагогічної практики здобувачами фахової передвищої освіти

**ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент всі завдання практики виконав у повному обсязі, проявив вміння застосовувати і творчо використовувати теоретичні та методичні знання, пов'язані з особливостями і засобами професійної діяльності; проявив уміння застосовувати інноваційні технології, активність та ініціативність під час здійснення практичної професійної діяльності; звіт подано у встановлений термін, що містить всі структурні елементи; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази практики – «відмінно».	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент завдання виконав правильно, але недостатньо повно; проявив уміння застосовувати теоретичні та методичні знання, пов'язані з особливостями і засобами відповідної професійної діяльності; продемонстрував зацікавленість та активність, але не виявив творчого, індивідуального підходу; звіт подав у встановлений термін, містить всі структурні елементи; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази праткики – «дуже добре».	4 (добре)	83-89

C	ДОБРЕ Студент завдання практики виконав, але неповно, в ході виконання завдань допускав незначні помилки; звітна документація оформлена згідно з вимогами; у щоденнику студента-практиканта зафіксовано зміст роботи протягом усього періоду проходження практики, є характеристика, завірені печаткою підписи керівника від бази практики та коледжу; характеристика-відгук позитивна, оцінка керівника від бази практики – «добре».		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент завдання практики виконав у неповному обсязі, в ході виконання завдань допускав помилки; звітна документація недооформлена або оформлена з помилками; щоденник неправильно оформлено; у характеристиці-відгуку оцінка керівника від бази практики – «задовільно».	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент завдання виконав з помилками; усі завдання практики виконувалися, але допущені неточності; документація оформлена неповно, з помилками; щоденник недооформлено; у характеристиці-відгуку оцінка керівника від бази практики – «задовільно».		60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент завдання не виконав, виявлено несформованість вміння здійснювати відповідні види професійної діяльності; звітна документація оформлена з помилками; відсутні щоденник та характеристика-відгук.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс. Студент допустився значної кількості помилок, що свідчить про необхідність повторного засвоєння теоретичного курсу та проходження практики.		1-34

Критерії оцінювання семестрового екзамену здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота

Екзамен – це вид підсумкового контролю, який має на меті перевірити та оцінити отримані студентами знання, уміння і ступінь опанування ними практичних навичок, а також розвиток творчого мислення в обсязі вимог програм навчальних дисциплін.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент демонструє повні й міцні знання навчального матеріалу в заданому обсязі, необхідний рівень умінь і навичок, правильно й обґрунтовано приймає необхідні рішення в різних нестандартних ситуаціях.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент демонструє знання навчального матеріалу в заданому обсязі, правильно й обґрунтовано приймає необхідні рішення в різних стандартних ситуаціях, але допускає незначні неточності.	4 (добре)	83-89
C	ДОБРЕ Студент допускає несуттєві неточності, має труднощі в трансформації умінь у нових умовах.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент засвоїв основний теоретичний матеріал, але допускає неточності, що не є перешкодою до подальшого навчання; уміє використовувати знання для вирішення стандартних завдань.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент допустився при виконанні завдань екзамену великої кількості помилок та виправлень, не розкрив зміст основних питань, але за допомогою навідних питань на догматичному рівні орієнтується в змісті матеріалу.		60-67

FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент демонструє незасвоєння окремих розділів, нездатність застосувати знання на практиці, що робить неможливим подальше навчання.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс. Студент допустився значної кількості помилок, що свідчить про недостатній рівень володіння матеріалом.		1-34

**Критерії оцінювання курсової роботи здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
А	ВІДМІННО Студент обґрунтував актуальність теми; виконав роботу самостійно, зміст повністю відповідає назві, поставленій меті та завданням; правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; зроблено глибокий аналіз наукової літератури; авторські висновки зроблено на високому рівні узагальнення; якісно підготовлені практичні рекомендації; робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; робота подана вчасно; робота містить елементи наукової новизни, має теоретичне й практичне значення; доповідь на захисті є логічною, змістовною, проголошена з вільним оперуванням матеріалу; відгук і рецензія позитивні; відповіді на питання членів комісії вичерпні й переконливі.	5 (відмінно)	90-100
В	ДУЖЕ ДОБРЕ Студентом робота написана самостійно, зміст відповідає назві, завдання виконані і мета досягнута; тема розкрита, але наявні певні недоліки, які не мають істотного значення; правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; зроблений глибокий аналіз наукової літератури; авторські виноски зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; якісно підготовлені практичні рекомендації; робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; робота подана на комісію вчасно; захист показав обізнаність студента в предметі дослідження.	4 (добре)	83-89

С	ДОБРЕ Студент практично розкрив тему роботи, у теоретичній частині поверхнево проаналізовано літературні джерела, елементи новизни та практичного значення представлені не зовсім чітко; висновки не є переконливими; є окремі зауваження в рецензії та відгуку наукового керівника; доповідь студента на захисті побудована логічно, проголошена з вільним оперуванням матеріалом, відповіді на запитання членів комісії переважно вичерпні й переконливі; робота оформлена в межах встановлених вимог.		75-82
D	ЗАДОВІЛЬНО Студент в основному розкрив тему роботи, але мають місце певні недоліки змістового характеру; нечітко сформульовані мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження; робота написана самостійно, зміст розкрито недостатньо, завдання виконані не повністю, що позначилось на повноті досягнення мети; аналіз наукової літератури не повною мірою відбиває сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані, зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; в оформленні роботи є недоліки, недостатня кількість бібліографічних джерел, є мовні помилки; робота подана після встановленого терміну; доповідь прочитана за текстом, або підготовлена невдало; не всі відповіді на запитання членів комісії є коректними або вони не одержали належної аргументації; є зауваження щодо оформлення роботи. Робота має деякі зауваження. Захист засвідчив не повну обізнаність студента в предметі дослідження.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент в основному розкрив тему роботи, але мають місце певні недоліки змістового характеру; робота носить компіляційний характер; нечітко сформульовані мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження; відсутній або суттєво обмежений аналіз наукової полеміки; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані; рецензія й відгук містять окремі зауваження, які не отримали пояснення; доповідь прочитана за текстом, або підготовлена невдало; є зауваження щодо оформлення роботи; робота подана невчасно.		60-67

FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент порушив логіку у викладі матеріалу в роботі; дослідження виконано несамотійно, або містить елементи плагіату; розділи не узгоджені між собою; відсутній огляд сучасних літературних джерел; відсутній докладний аналіз досліджуваних проблем; відсутні особисті висновки й пропозиції автора; робота не відповідає спеціальності; мають місце суттєві недоліки в оформленні роботи; виступ на захисті свідчить про слабку орієнтацію в досліджуваній проблемі; захист засвідчив відсутність необхідної підготовки студента, необізнаність студента в предметі дослідження. Необхідно доопрацювати роботу, але повторний захист можливий.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс. Робота не відповідає вимогам, захист показав відсутність необхідної підготовки студента та повну необізнаність студента в предметі дослідження. Тому повторний захист неможливий, студент повинен отримати нову тему.		1-34

**Критерії оцінювання комплексної контрольної роботи здобувачами фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; встановлює причинно-наслідкові та міждисциплінарні зв'язки, робить аргументовані висновки; вміє розробляти і впроваджувати програми соціальної роботи; застосувати відповідні технології професійного втручання; розробляє, адаптує і описує інноваційні технології соціальної роботи; застосовує конкретні приклади заходів соціальної попереджувально-профілактичної роботи.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді, але не наводить приклади та не описує власні умовисновки; викладає матеріал з посиланням на літературні джерела; описує інноваційні технології соціальної роботи; застосовує конкретні приклади заходів соціальної попереджувально-профілактичної роботи.	4 (добре)	83-89
C	ДОБРЕ Студент допускає деякі неточності, які самостійно виправляє; прослідковується частково нечіткість у тлумаченні термінів, понять, категорій; несуттєві малообґрунтовані висновки; при цьому студент вільно аналізує основні закономірності, чітко визначає проблеми, обробляє та аналізує емпіричні дані; вміє розробляти і описувати соціальну рекламу, соціально-реабілітаційні програми.		75-82

D	ЗАДОВІЛЬНО Студент на рівні запам'ятовування без достатнього розуміння відтворює теоретичний матеріал; зміст питань викладається частково, не завжди послідовно; недостатньо обґрунтовано аналізує і порівнює інформацію при цьому вміє впроваджувати інформаційно-просвітницькі програми; відповідь нечітка, але суть питання в цілому розкрита.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент на догматичному рівні фрагментарно відтворює теоретичний матеріал; частково, не завжди послідовно; суть питання розкрита неповністю.		60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент відтворює на рівні розпізнавання окремі елементи навчального матеріалу; під час відповіді допускає суттєві помилки; не розкриває основний зміст питань; слабо володіє спеціальною термінологією; допускає грубі помилки в кінцевих висновках.	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс. Робота не відповідає вимогам, результати написання контрольної показали відсутність необхідної підготовки студента та повну необізнаність студента в системі професійних знань. Тому студент повинен повторно пройти курс вивчення матеріалу.		1-34

Критерії оцінювання кваліфікаційного іспиту здобувачів фахової передвищої освіти
ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота

Метою комплексного кваліфікаційного іспиту є встановлення рівня професійної підготовки випускників до самостійної роботи з набутої спеціальності. Об'єктом оцінювання навчальних досягнень виступають теоретико-методологічні, методичні та прикладні знання студентів, здобуті в процесі вивчення окремих дисциплін професійного спрямування.

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
A	ВІДМІННО Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; послідовно викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; встановлює причинно-наслідкові та міждисциплінарні зв'язки, робить аргументовані висновки.	5 (відмінно)	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань, але згідно із програмним об'ємом, не розширюючи інтерпретації додатковою інформацією; чітко уявляє зміст матеріалу, вільно володіє професійною термінологією; викладає матеріал, дотримуючись структури відповіді; викладає матеріал з посиланням на нормативні документи, літературні джерела; робить аргументовані висновки.	4 (добре)	83-89
C	ДОБРЕ Студент повністю висвітлює зміст матеріалу з визначених питань; уявляє зміст матеріалу, але допускає деякі неточності, які самостійно виявляє та виправляє; прослідковується нечіткість у тлумаченні термінів, понять, категорій; допускає несуттєві малообґрунтовані висновки.		75-82

D	ЗАДОВІЛЬНО Студент на рівні запам'ятовування без достатнього розуміння відтворює теоретичний матеріал; зміст питань викладає частково, не завжди послідовно; недостатньо обґрунтовано аналізує і порівнює інформацію; не пов'язує відповідь із суміжними дисциплінами; відповідає нечітко, але суть питання в цілому розкрита.	3 (задовільно)	68-74
E	ДОСТАТНЬО Студент на догматичному рівні відтворює теоретичний матеріал; відповідь часткова, неструктурована, фрагментарна; не аналізує інформацію; не розкриває взаємозв'язки основних категорій.		60-67
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО Студент за допомогою викладача відтворює на рівні розпізнавання окремі елементи навчального матеріалу; під час відповіді допускає суттєві помилки; не розкриває основний зміст питань; слабо володіє спеціальною термінологією; допускає грубі помилки в кінцевих висновках	2 (незадовільно)	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО – необхідна серйозна подальша робота, обов'язковий повторний курс. Відповідь не відповідає вимогам, що свідчить про відсутність необхідної підготовки та повну необізнаність студента в системі змістових модулів згідно із професійними компетенціями. Тому повторне складання іспиту неможливе, студент потребує повторного вивчення дисциплін.		1-34

**Критерії оцінювання неформальної та інформальної освіти здобувачів фахової передвищої освіти ВСП
«Дубенський педагогічний фаховий коледж РДГУ»
зі спеціальності 231 Соціальна робота**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною системою	Сума балів за всі види навчальної діяльності
	Фахова комісія визначає метод оцінювання результатів навчання, відповідно до навчальної програми. Здобувачу освіти надається можливість ознайомитися з програмою навчальної дисципліни та переліком питань, які виносяться на підсумкове оцінювання. Відтак оцінювання результатів неформальної та інформальної освіти здійснюється у відповідності до затверджених Критеріїв оцінювання знань студентів у ВСП «Дубенський педагогічний фаховий коледж Рівненського державного гуманітарного університету».		